Kätlin Pukspuu

From: Kaspar Anderson <Kaspar.Anderson@Envir.ee>
Sent: 14. märts 2017. a. 11:10
To: Hendrik Puhkim
Subject: FW: Loode-Eesti rannikumere tuulepargi Keskkonnamõju Hindamise Aruanne KMH

Importance: High

Follow Up Flag: Follow up
Flag Status: Flagged

Tere

Edastan pöördumise

Kaspar

From: KeM Keskkonnaministeerium [mailto:keskkonnaministeerium@envir.ee]
Sent: Tuesday, March 14, 2017 10:17 AM
To: keskkonnaministeerium@dhs.envir.ee
Subject: FW: Loode-Eesti rannikumere tuulepargi Keskkonnamõju Hindamise Aruanne KMH Importance: High

---

From: Capt. Anti Noop
Sent: Tuesday, March 14, 2017 10:15 AM
To: KeM Keskkonnaministeerium <keskkonnaministeerium@envir.ee>
Cc: Capt. Anti Noop
Subject: Loode-Eesti rannikumere tuulepargi Keskkonnamõju Hindamise Aruanne KMH Importance: High

Tere,

Osalesin mõlemal arutelul, nii Kärdlas 08 Märts 2017 kui ka Tallinnas Keskkonnaministeeriumis 09 Märt 2017.

Pööraksin tähelepanu järgnevatele vastamata küsimustel:

1. Maapealsete tuuleparkide tööiga on üldjuhul 20 aastat, aga mere tuulikutel 50 aastat. Kuidas on arendaja tehniliselt suuteline teostama perioodilisi hooldusi (rooste eemaldamine ja värvimine) veepealse ja masti mere taseme perioodilisel alal, ilma et tekiks keskkonnareostus. Teadupärast teostavad merelaevad vähemalt iga 2,5 aasta tagant klassifikatsiooni dokumentatsiooni uuendamist kuiv dokkis. Kuidas on see lahendatud tuulikutega? Kas on nõutaud ka kindlustuse olemas olek (P@I klubi)?

2. Kuidas on tagatud hoonestusõiguse lõppemisel endise olukorra taastamine merealal? Kas oleks mõistlik luua finantsvahendite fond, juhuks kui arendaja ei ole suuteline 50 aasta möödumisel (juhul kui ei pikendata hoonestusõigust) oma vahenditest tuulikuid demonteerima ning endise olukorra taastamise merepõhjas.

3. Maakaablite ühendus ringvoolu tarvis süvendatakse pinnasesse et minimaliseerida magnetväljade toimet faunale. Kuidas on tuulikute vaheliste kaablitega. Kas need samuti süvistatakse pinnasesse?

4. Tuulikute paigaldamisel oli märgitud et tööd peatatakse tuule kiirusel 10 m/s ja enam, et ära hoida hõljumite levik. Kas mitte hoovus ei ole põhiliseks faktoriks? Vastasel juhul tuule piirangust johtuvalt, pikeneb ehitus aeg teadmatusse.

5. Akustilise müra levik vee all oli käsitletud ebapiisavalt, põhiliselt Taanlaste kogemustele toetudes. Teadupärast suhtlevad vaalad oma vahel vee all üle 100km kauguselt. Seetõttu vajaks teema süvitsi käsitlemist.

6. "Tuulepargi sündroom" vajaks lahti seletamist, kas tuulikutest lähtuv infraheli levib rannikuni või mitte ja kas see on võimalik probleem Hiidlastele.

Küsimus arendaja ja KOV koostöölepingule:

1. Eelisaktsiate fondi maht kuni 17 miljonit eurot ei ole piisav kohalike Hiiumaa elanike (ca 10 tuhat inimest) ja kvalifitseeritud firmade "taluvus tasu" kompenseerimiseks. Fondi maht tuleks jätta avatuks, et tagada kõigi võrdne kohtlemine.

2. „Annetus" vähemalt 0,2% või € 0,32 MWh KOV-ile on turusituatsioonist ebamõistlikult väike, mis tuleks tõsta 7%-ni.

Suures plaanis on tuulikute projekt teretulnud, edu Teile.

Ette tänades,

Anti Nööp
Hiiu valla elanik